



## Gara Község Polgármesterétől

6522 Gara, Kossuth Lajos u. 62.

Tel./fax: 79/456-322

e-mail: [polgarmester@gara.hu](mailto:polgarmester@gara.hu)

A javaslat elfogadásához **egyszerű** többség szükséges!

### 3. Előterjesztés

Gara Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. április 30.** napján

**8.30 órakor** megtartandó **rendes nyilvános** ülésére

**a TOP\_Plusz-1.2.3-21-BK1-2022-00011 azonosítószámú pályázatban felmerülő, járdaszakasz részleges felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárás lezárásához szükséges döntések meghozataláról**

<b><u>Előterjesztő:</u></b>	Faa Béla polgármester
<b><u>Készítette:</u></b>	Faa Béla polgármester
<b><u>Törvényességi ellenőrzést végezte:</u></b>	dr. Szász Balázs jegyző
<b><u>Megtárgyalja:</u></b>	Pénzügyi és Szociális Bizottság
<b><u>Melléklet:</u></b>	bírálati anyagok

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Gara Községi Önkormányzat vissza nem térítendő támogatást nyert el a TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-BK1-2022-00011 azonosító számú projektjére, melyben a támogatási összeg felhasználása során pénzmaradvány keletkezett. Az önkormányzat műszaki tartalom bővítést kezdeményezett a támogatónál, mely eredményeként a korábbi útfelújítások mellett járdafelújítás is megvalósulhat. A részekre bontás tilalmára tekintettel a további munkák is közbeszerzési eljárás lefolytatásához kötöttek annak ellenére, hogy a beruházás becsült értéke rendkívül alacsony. A feltételes eljárás felhívásának tervezetét az önkormányzat 1/2025. (I.30.) Kt. határozatával elfogadta. A műszaki tartalom bővítése lezárult, arról a támogatói döntés időközben megszületett, így a korábban feltételes eljárásként megindított eljárás feltétlenségét célszerű volt megszüntetni, ezáltal a felhívás tervezetét módosítani. A módosított felhívás tervezetét a Képviselő-testület 67/2025. (III.13.) Kt. határozatában hagyta jóvá. Az önkormányzat, mint ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásáról döntött.

A beruházás egyedi becsült értéke tervezői költségvetés alapján nettó 4.816.354 forint. Az egybeszámítás szabályait is figyelembe véve a beszerzés becsült értéke nettó 176.995.678 forint. Az önkormányzat rendelkezésére álló fedezet összegét az eljárás megindításakor nettó 4.816.354 Forintban határozta meg.

Az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő 2025. március 20-án adta fel közzététel céljából, és az a Közbeszerzési Értesítő 2025. március 25-i számában 4440/2025 iktatószám alatt jelent meg.

Az ajánlattételi szakaszban ajánlattevői kérdések nem érkeztek, az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nem adott. Az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.

Az ajánlattételi határidő 2025. április 4-én 10 óra 00 perckor járt le. Az ajánlattételi határidőig öt ajánlat érkezett, így a felhívás VI.3.9) pont 1) alpontjában alkalmazni rendelt, a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok nem áll fenn. Határidőn túl nem érkezett ajánlat.

Az eljárás során ajánlatot nyújtott be:

- 1) Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- 2) Kate Construct Korlátolt Felelősségű Társaság
- 3) Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság
- 4) SZABOLCS ÚT ÉS TÉRKŐ ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság
- 5) "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ajánlatok bontását az EKR végezte, elkészítve a bontási jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv közbeszerzési szaktanácsadói jóváhagyást követően az ajánlattevők részére megküldésre került.

A bizottság az ajánlatok bírálatát teljeskörűen lefolytatta. Ennek keretében egy alkalommal összevont hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést adott ki. A benyújtott eredeti ajánlatok és hiánypótlási dokumentumok alapján az egyes ajánlatok tekintetében a bizottság összességében megállapította, hogy három gazdasági szereplő ajánlata érvényes.

Az ajánlatok részletes bírálatát az írásbeli szakértői vélemény tartalmazza, mely az előterjesztés mellékletét képezi.

Az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszert határozta meg az ajánlatkérő az alábbi szempontokkal és súlyszámokkal:

Értékelési szempontok	Súlyszám
Nettó ajánlati ár (HUF)	70
MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap)	20
Vállalt többletjótállás ideje (hónap)	10

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont.

Az érvényesnek tekinthető ajánlattevők egyes értékelési szempontokra tett megajánlása:

**Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Nettó ajánlati ár (HUF): 3 778 406

MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap): 36

Vállalt többletjótállás ideje (hónap): 12

**Kate Construct Korlátolt Felelősségű Társaság**

Nettó ajánlati ár (HUF): 4 420 314

MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap): 36

Vállalt többletjótállás ideje (hónap): 12

## "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nettó ajánlati ár (HUF): 4 069 222

MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap): 36

Vállalt többletjótállás ideje (hónap): 12

Az értékelés részszerpontjai	A rész-szer-pontok súlyszá-mai	Bács-Bau System Kft.		Kate Construct Kft.		TAM-BAU Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly-szám szor-zata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly-szám szor-zata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súly-szám szor-zata
Nettó ajánlati ár (HUF)	70	10,00	700,00	8,55	598,50	9,29	650,30
MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap)	20	10,00	200,00	10,00	200,00	10,00	200,00
Vállalt többletjótállás ideje (hónap)	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei		1000,00		898,50		950,30	

Az ajánlatok értékelése alapján megállapítható, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot a Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tette. Az ajánlattevő nettó 3.778.406 forint összegű árajánlatot nyújtott be.

A második legkedvezőbb ajánlatot a "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tette. Az ajánlattevő nettó 4.069.222 forint összegű árajánlatot nyújtott be.

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege nettó 4.816.354 forint. Erre tekintettel megállapítható, hogy a rendelkezésre álló fedezet megfelel mind az összességében legelőnyösebb ajánlatnak, mind az azt követő, sorrendben második ajánlatnak.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslat alapján, név szerinti szavazással döntsön az eljárást lezáró döntés meghozataláról.

## HATÁROZATI JAVASLAT

### Gara Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

#### .../2025. (IV.30.) Kt. határozata

a TOP\_Plusz-1.2.3-21-BK1-2022-00011 azonosítószámú pályázatban felmerülő, járdaszakasz részleges felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárás lezárásához szükséges döntések meghozataláról

Gara Községi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy az önkormányzat mint ajánlatkérő által lefolytatott „Járdaszakasz részleges felújítása” című, EKR000454892025 azonosító számú közbeszerzési eljárása során a közbeszerzési bírálóbizottság javaslatára figyelemmel az eljárást lezáró döntést az alábbiak szerint hozza meg:

1. A Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6168 számú ajánlata érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

2. A Kate Construct Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6224 számú ajánlata érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.
3. A Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6232 számú ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
4. A SZABOLCS ÚT ÉS TÉRKŐ ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6152 számú ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.
5. A "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6128 számú ajánlata érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.
6. A rendelkezésre álló anyagi fedezet megfelel az összességében legelőnyösebb ajánlatban szereplő ajánlati árnak, erre tekintettel a közbeszerzési eljárás eredményes.
7. A legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot a Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tette, így az eljárás nyertese a Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő.
8. A közbeszerzési eljárás során a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot a "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő tette.
9. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
10. A Képviselő-testület a nyertes ajánlattevő ajánlatában meghatározott összeget a TOP\_Plusz-1.2.3-21-BK1-2022-00011 azonosítószámú projekt költségvetése terhére biztosítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Határozatról értesítendőik köre:**

1. FAKSZ - 2760 Nagykáta, Kadarka u. 39.
2. gazdálkodás
3. határozat-nyilvántartás

Gara, 2025. április 25.

  
Faa Béla  
polgármester

## ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

**Ajánlatkérő neve:** Gara Községi Önkormányzat  
**Székhelye:** 6522 Gara, Kossuth Lajos u. 62.  
**A közbeszerzési eljárás:** Járdaszakasz részleges felújítása  
**EKR azonosító:** EKR000454892025

**Készítette:** dr. Szász Balázs elnök (jogi szakértelem)  
Száráz Magdolna tag (pénzügyi szakértelem)  
Szabó Krisztián tag (közbeszerzési szakértelem)  
Kerényi Tamás tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)

**Döntéshozó:** Gara Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

### I. ELŐZMÉNYEK

Gara Községi Önkormányzat vissza nem térítendő támogatást nyert el a TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-BK1-2022-00011 azonosító számú projektjére, melyben a támogatási összeg felhasználása során pénzmaradvány keletkezett. Az önkormányzat műszaki tartalom bővítést kezdeményezett a támogatónál, mely eredményeként a korábbi útfelújítások mellett járdafelújítás is megvalósulhat. A részekre bontás tilalmára tekintettel a további munkák is közbeszerzési eljárás lefolytatásához kötöttek annak ellenére, hogy a beruházás becsült értéke rendkívül alacsony.

A beruházás egyedi becsült értéke tervezői költségvetés alapján nettó 4.816.354 forint. Az egybeszámítás szabályait is figyelembe véve a beszerzés becsült értéke nettó 176.995.678 forint. Az önkormányzat rendelkezésére álló fedezet összege az eljárás megindításakor nettó 4.816.354 forint. Az önkormányzat mint ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásáról döntött.

A megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében az ajánlatkérő felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat is készített, melyeket az EKR-ben érhettek el az érdeklődő gazdasági szereplők.

### II. AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA, AJÁNLATTÉTELI SZAKASZ

A közbeszerzési eljárás megindításáról a képviselő-testület 2025. január 30-án döntött. Az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő 2025. március 20-án adta fel közzététel céljából, és az a Közbeszerzési Értesítő 2025. március 25-i számában 4440/2025 iktatószám alatt jelent meg.

Az ajánlattételi szakaszban ajánlattevői kérdések nem érkeztek, az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást nem adott. Az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.

### III. AZ AJÁNLATOK FELBONTÁSA

Az ajánlattételi határidő 2025. április 4-én 10 óra 00 perckor járt le. Az ajánlattételi határidőig öt ajánlat érkezett, így a felhívás VI.3.9) pont 1) alpontjában alkalmazni rendelt, a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok nem áll fenn. Határidőn túl nem érkezett ajánlat.

Az eljárás során ajánlatot nyújtott be:

- 1) Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6168)

- 2) Kate Construct Korlátolt Felelősségű Társaság (6224)
- 3) Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (6232)
- 4) SZABOLCS ÚT ÉS TÉRKŐ ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (6152)
- 5) "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6128)

Az ajánlatok bontását az EKR végezte, elkészítve a bontási jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv közbeszerzési szaktanácsadói jóváhagyást követően az ajánlattevők részére megküldésre került.

#### IV. AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATA

A bírálóbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás során ajánlatot benyújtó valamennyi gazdasági szereplő jogosult jelen eljárásban ajánlatot tenni.

A bizottság az ajánlatok bírálatát teljeskörűen lefolytatta. Ennek keretében egy alkalommal összevont hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést adott ki. A benyújtott eredeti ajánlatok és hiánypótlási dokumentumok alapján az egyes ajánlatok tekintetében a bizottság az alábbi megállapításokat tette:

##### ***Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6168)***

- 1) Ajánlattevő megfelelően megadta adatait a vonatkozó EKR úrlapon.
- 2) Az ajánlatot, a dokumentumokat aláíró személyek aláírási jogosultságát az ajánlattevő megfelelően igazolta.
- 3) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát megfelelően megtette.
- 4) Ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról.
- 5) Az ajánlattevővel szemben az eljárás eddigi szakaszában igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- 6) Ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a tulajdonosi szerkezetéről.
- 7) Ajánlattevő a cégszerűségről megfelelően nyilatkozott.
- 8) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 9) Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 10) A bizottság nem tárt fel az ajánlattevővel kapcsolatosan összeférhetlenséget.
- 11) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket megjelölő nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 12) Az ajánlattevő az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 13) Az ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a biztosításkötési kötelezettség vállalásáról.
- 14) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek kamarai adatairól a nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 15) A bizottság az ajánlati árra tett megajánlás értékét megvizsgálja, ennek körében megállapítja, hogy a munka jellegére és a fennálló piaci viszonyokra tekintettel az ajánlat a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonynak.
- 16) A benyújtott tételes költségvetés érvénytelenséget keletkeztető hibát, hiányosságot, számítási hibát nem tartalmaz.
- 17) A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő rendelkezik a teljesítésbe bevonható 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti érvényes MV-KÉ (MV-KÉ-R) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, így az ajánlattevő megfelel a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek.
- 18) Az MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember önéletrajzában összesen 37 hónap többlettapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő az MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap) értékelési szempontja a felolvasólapon 36 hónap megajánlást tett. A bizottság a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontja alapján az értékeléskor a felolvasólapon feltüntetett értéket veszi figyelembe.
- 19) Az ajánlat többváltozatú megajánlást, opciós ajánlatot nem tartalmaz.

- 20) Az ajánlattevő tevékenységi körében a közbeszerzési tárgya szerinti tevékenység szerepel.
- 21) A bizottság az eljárás eddigi szakaszában nem tárt fel az ajánlatban olyan információt, mely ellent mond a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti követelményeknek.
- 22) Az ajánlat érvénytelenséget keletkeztető hibát, hiányosságot nem tartalmaz, az érvényesnek minősíthető, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősíthető. Az ajánlat értékelés alá vonható.

#### **Kate Construct Korlátolt Felelősségű Társaság (6224)**

- 1) Ajánlattevő megfelelően megadta adatait a vonatkozó EKR űrlapon.
- 2) Az ajánlatban megjelölt Góg László felelős műszaki vezető szakember aláírásának igazolására benyújtott személyazonosító igazolvány érvényessége 2023.05.22-én lejárt. Ugyanakkor a bizottság megállapítja, hogy az igazolvány az arra jogosult hatóság által kiállított dokumentum, mely érvényességi idővel rendelkezett, így a dokumentum érvényességi idejének lejártá az aláírás igazolását nem befolyásolja, így az ajánlatot, a dokumentumokat aláíró személyek aláírási jogosultságát az ajánlattevő megfelelően igazolta.
- 3) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát megfelelően megtette.
- 4) Ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról.
- 5) Az ajánlattevővel szemben az eljárás eddigi szakaszában igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- 6) Ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a tulajdonosi szerkezetéről.
- 7) Ajánlattevő a cégadatok változásáról megfelelően nyilatkozott.
- 8) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti EKR nyilatkozatban nem jelölte meg az ajánlattételkor már ismert alvállalkozókat, egyben az űrlapon arról sem nyilatkozott, hogy az alvállalkozók személye még nem ismert. Ugyanakkor benyújtotta cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatát pdf fájlformátumban arról, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozó(k) személye még nem ismert. Ajánlattevő a nyilatkozatot nem az EKR űrlapon tette meg, ugyanakkor az alvállalkozókra vonatkozó információ az ajánlatból egyértelműen megállapítható, így a bizottság az ajánlat hibáját érvénytelenséget nem keletkeztető hibának minősíti.
- 9) Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 10) A bizottság nem tárt fel az ajánlattevővel kapcsolatosan összeférhetetlenséget.
- 11) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket megjelölő nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 12) Az ajánlattevő az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 13) Az ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a biztosításkötési kötelezettség vállalásáról.
- 14) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek kamarai adatairól a nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 15) A bizottság az ajánlati árra tett megajánlás értékét megvizsgálja, ennek körében megállapítja, hogy a munka jellegére és a fennálló piaci viszonyokra tekintettel az ajánlat a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonynak.
- 16) A benyújtott tételes költségvetés érvénytelenséget keletkeztető hibát, hiányosságot, számítási hibát nem tartalmaz.
- 17) A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő rendelkezik a teljesítésbe bevonható 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti érvényes MV-KÉ (MV-KÉ-R) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, így az ajánlattevő megfelel a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek.
- 18) Az MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember önéletrajzában összesen 36 hónap többlettapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő az MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap) értékelési szempontra a felolvasólapon 36 hónap megajánlást tett, így ajánlatát megfelelően igazolta.
- 19) Az ajánlat többváltozatú megajánlást, opciós ajánlatot nem tartalmaz.
- 20) Az ajánlatban megjelölt, építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő tevékenységi körében a közbeszerzési tárgya szerinti tevékenység szerepel.
- 21) A bizottság az eljárás eddigi szakaszában nem tárt fel az ajánlatban olyan információt, mely ellent mond a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti követelményeknek.



- 22) Az ajánlat érvénytelenséget keletkeztető hibát, hiányosságot nem tartalmaz, az érvényesnek minősíthető, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősíthető. Az ajánlat értékelés alá vonható.

#### **Sándoraszfalt Útépítő Korlátozott Felelősségű Társaság (6232)**

- 1) Ajánlattevő megfelelően megadta adatait a vonatkozó EKR űrlapon.
- 2) Az ajánlatot, a dokumentumokat aláíró személyek aláírási jogosultságát az ajánlattevő megfelelően igazolta.
- 3) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát megfelelően megtette.
- 4) Ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról.
- 5) Az ajánlattevővel szemben az eljárás eddigi szakaszában igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- 6) A kapacitást nyújtó gazdasági szereplővel szemben az eljárás eddigi szakaszában igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- 7) Ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a tulajdonosi szerkezetéről.
- 8) Ajánlattevő a cégadatok változásáról megfelelően nyilatkozott.
- 9) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 10) A bizottság nem tárt fel az ajánlattevővel kapcsolatosan összeférhetetlenséget.
- 11) A bizottság nem tárt fel a kapacitást biztosító gazdasági szereplővel kapcsolatosan összeférhetetlenséget.
- 12) Az ajánlattevő az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 13) Az ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a biztosításkötési kötelezettség vállalásáról.
- 14) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek kamarai adatairól a nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 15) A bizottság az ajánlati árra tett megajánlás értékét megvizsgálja, ennek körében megállapítja, hogy a munka jellegére és a fennálló piaci viszonyokra tekintettel az ajánlat a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonynak.
- 16) A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő rendelkezik a teljesítésbe bevonható 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti érvényes MV-KÉ (MV-KÉ-R) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, így az ajánlattevő megfelel a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek.
- 17) Az ajánlat többváltozatú megajánlást, opciós ajánlatot nem tartalmaz.
- 18) Az ajánlatban megjelölt, építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő tevékenységi körében a közbeszerzési tárgy szerinti tevékenység szerepel.
- 19) A bizottság az eljárás eddigi szakaszában nem tárt fel az ajánlatban olyan információt, mely ellent mond a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti követelményeknek.
- 20) A BP- Út Mérnök Betéti Társaság kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában a *Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk* című EKR űrlapon *A gazdasági szereplő mikro-, kis- vagy középvállalkozás?* mezőben „Nem tartozik a törvény hatálya alá” adat került megadásra, egyben az ajánlattevő nem mutatta be, hogy a gazdasági szereplő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény mely rendelkezése alapján nem tartozik a gazdasági szereplő a törvény hatálya alá. Ugyanakkor az adat az ajánlat érdemi tartalmára kihatással nincs, így arra a bizottság érvénytelenséget nem alapít.
- 21) Ajánlattevő a *Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában* című EKR űrlapon a BP- Út Mérnök Betéti Társaság kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában az *Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma* mezőben „II.2.5) 1.” adatot tüntetett fel. Ugyanakkor a felhívás hivatkozott pontja alkalmassági követelményt nem ír elő. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint kapacitást nyújtó szervezet igénybe vétele esetén meg kell jelölni az ajánlatban a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlattevő a felhívás nem releváns pontjára hivatkozott. Az ajánlat nem felel meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírtaknak, így az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.



- 22) Ajánlattevő Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek című EKR űrlapon az Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése mezőben „II.2.5) 1.” adatot tüntetett fel. Ugyanakkor a felhívás hivatkozott pontja alkalmassági követelményt nem ír elő. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint kapacitást nyújtó szervezet igénybe vétele esetén meg kell jelölni az ajánlatban a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Ajánlattevő a felhívás nem releváns pontjára hivatkozott. Az ajánlat nem felel meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírtaknak, így az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 23) Ajánlattevő az ajánlatkérő által kiadott, xls fájlformátumú költségvetési kiírás jelszavas zárolását feloldotta, nyomtatási elrendezését módosította. A dokumentáció 14.26. pontja szerint a „költségvetési kiírásban csak az anyag és díj nettó egységarak tölthetők ki, egyéb módosítás nem végezhető”. Továbbá az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy „az xls formátumú költségvetésben kívánja ellenőrizni a számításokat, a mennyiségi adatok, képletek, tételleírások változatlanóságát, erre tekintettel az xls vagy azzal egyenértékű (azaz Microsoft Excel táblázatkezelő programmal megnyitható) fájlformátumú árazott költségvetés benyújtását előírja, továbbá – tekintettel arra, hogy a költségvetési kiírásban ellenőrző képleteket és cellavédelmet alkalmazott – előírja, hogy az árazott költségvetést a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlatkérő által kiadott fájlban kell elkészíteni és benyújtani”. Ugyanakkor gyakorlati tapasztalat alapján a bizottság előtt ismert, hogy egyes programok (pl. a Google Táblázatok alkalmazás) a felhasználó tudta és akarata nélkül feloldja a jelszavas zárolást és módosítja a nyomtatási elrendezést. Ajánlattevő nem tisztázta, hogy miért és milyen módon oldotta fel a fájl jelszavas védelmét, ugyanakkor a bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés tételeinek leírása, mennyisége, a beépített képletek nem módosultak, azok egyeznek az ajánlatkérő által kiadott költségvetési kiírás tartalmával. Így a fájl módosulását a bizottság érvénytelenséget nem keletkeztető hibának minősíti.
- 24) Ajánlattevő a dokumentáció 14.26. pontjában előírtakkal ellentétben nem nyújtotta be az árazott tételes költségvetés cégszerű aláírással ellátott példányát pdf fájlformátumban. Az ajánlat hiányos, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 25) A Szakember szakmai önéletrajza című dokumentum IV. táblázatának A) és B) oszlopában feltüntetett adatok nem állnak összhangban. Az 1–5. projektek esetében az A) oszlopban megadott kezdő és befejező időpontok alapján számított hónapok száma nem egyezik a B) oszlopban feltüntetett értékkel, így nem állapítható meg egyértelműen az előírásoknak megfelelő releváns szakmai többlettapasztalat időtartama. Továbbá az 1–5. projektek esetében a szakember nem adta meg a beruházás helyszínét egyértelműen beazonosítható módon. Az ajánlattevő nem támasztotta megfelelően alá az MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap) értékelési szempontra tett megajánlást, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 26) A Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodás című dokumentum az 1. pontjában a felhívás II.2.5) 1. pontja szerinti alkalmassági követelményre hivatkozik. Ugyanakkor a felhívás hivatkozott pontja alkalmassági követelményt nem ír elő. Továbbá a dokumentum 4. pontja általánosságban fogalmaz, nem részletezi, hogy milyen erőforrásokat, milyen tartalommal bocsát a kapacitásnyújtó szervezet az ajánlattevő rendelkezésére (azaz pontosan milyen feladatokat lát el a nyertesség esetén). A Kbt. 65. § (9) bekezdése szerint szakemberek rendelkezésre állására vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A dokumentum hiányos, az ajánlat nem felel meg a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében előírtaknak, így az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.

**SZABOLCS ÚT ÉS TÉRKŐ ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (6152)**

- 1) Ajánlattevő megfelelően megadta adatait a vonatkozó EKR űrlapon.
- 2) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát megfelelően megtette.
- 3) Ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról.
- 4) Az ajánlattevővel szemben az eljárás eddigi szakaszában igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- 5) A kapacitást nyújtó gazdasági szereplővel szemben az eljárás eddigi szakaszában igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- 6) Ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a tulajdonosi szerkezetéről.
- 7) Ajánlattevő a cégadatok változásáról megfelelően nyilatkozott.
- 8) Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 9) A bizottság nem tárt fel az ajánlattevővel kapcsolatosan összeférhetetlenséget.
- 10) A bizottság nem tárt fel a kapacitást biztosító gazdasági szereplővel kapcsolatosan összeférhetetlenséget.
- 11) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket megjelölő nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 12) Az ajánlattevő az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 13) Az ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a biztosításkötési kötelezettség vállalásáról.
- 14) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek kamarai adatairól a nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 15) A bizottság az ajánlati árra tett megajánlás értékét megvizsgálja, ennek körében megállapítja, hogy a munka jellegére és a fennálló piaci viszonyokra tekintettel az ajánlat a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonynak.
- 16) Az ajánlat többváltozatú megajánlást, opciós ajánlatot nem tartalmaz.
- 17) Az ajánlatban megjelölt, építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő tevékenységi körében a közbeszerzési tárgya szerinti tevékenység szerepel.
- 18) A bizottság az eljárás eddigi szakaszában nem tárt fel az ajánlatban olyan információt, mely ellent mond a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti követelményeknek.
- 19) Csákány Zsolt kapacitásnyújtó személy vonatkozásában a *Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk* című EKR űrlapon *A gazdasági szereplő mikro-, kis- vagy középvállalkozás?* mezőben „Nem tartozik a törvény hatálya alá” adat került megadásra, egyben az ajánlattevő nem mutatta be, hogy a gazdasági szereplő a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény mely rendelkezése alapján nem tartozik a gazdasági szereplő a törvény hatálya alá. Ugyanakkor az adat az ajánlat érdemi tartalmára kihatással nincs, így arra a bizottság érvénytelenséget nem alapít.
- 20) Ajánlattevő a *Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában* című EKR űrlapon akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, egyben megadta, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenység körében kíván alvállalkozót bevonni. Ugyanakkor a nyilatkozat b) pont szerinti részében nem tüntette fel az ajánlattételkor már ismert alvállalkozó adatait, holott az alvállalkozó személye ismert. Az ajánlat hiányos, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 21) Ajánlattevő a *Nyilatkozat biztosításról* című EKR űrlapon a *Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők képviselőiben teszem és az kiterjed valamennyi közös ajánlattevőre* mezőben „Igen” választ jelölt, ugyanakkor ajánlatát önálló ajánlattevőként nyújtotta be. A nyilatkozat hibája az ajánlat érdemi tartalmára kihatással nincs, az önálló ajánlattétel egyértelműen megállapítható, így a nyilatkozat hibájára a bizottság érvénytelenséget nem alapít.
- 22) Ajánlattevő az *Összeférhetetlenségi nyilatkozat* című EKR űrlapon a *Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők képviselőiben teszem és az kiterjed valamennyi közös ajánlattevőre* mezőben „Igen” választ jelölt, ugyanakkor ajánlatát önálló ajánlattevőként nyújtotta be. A nyilatkozat hibája az ajánlat érdemi tartalmára kihatással nincs, az önálló ajánlattétel egyértelműen megállapítható, továbbá az összeférhetetlenség vizsgálatára sincs hatással, így a nyilatkozat hibájára a bizottság érvénytelenséget nem alapít.
- 23) Ajánlattevő a *Bemutatott szakember kamarai adatait tartalmazó nyilatkozat* című EKR űrlapon a *Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők képviselőiben teszem* mezőben „Igen” választ jelölt, ugyanakkor ajánlatát önálló ajánlattevőként nyújtotta be. A nyilatkozat hibája az ajánlat érdemi tartalmára kihatással nincs, az önálló

- ajánlattétel egyértelműen megállapítható, így a nyilatkozat hibájára a bizottság érvénytelenséget nem alapít.
- 24) Ajánlattevő a dokumentáció 14.26. pontjában előírtakkal ellentétben nem nyújtotta be a tételes költségvetési kiírás beárazott példányát teljes terjedelmében xls vagy azzal egyenértékű (azaz Microsoft Excel táblázatkezelő programmal megnyitható) fájlformátumban. Ajánlatkérő a dokumentációban rögzítette, hogy az xls formátumú költségvetésben kívánja ellenőrizni a számításokat, a mennyiségi adatok, képletek, tételírások változatlanosságát, erre tekintettel az xls vagy azzal egyenértékű (azaz Microsoft Excel táblázatkezelő programmal megnyitható) fájlformátumú árazott költségvetés benyújtását előírja, továbbá – tekintettel arra, hogy a költségvetési kiírásban ellenőrző képleteket és cellavédelmet alkalmazott – előírja, hogy az árazott költségvetést a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlatkérő által kiadott fájlban kell elkészíteni és benyújtani. Az ajánlat hiányos, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 25) Ajánlattevő a dokumentáció 14.3. pontjában előírtakkal ellentétben nem nyújtotta be az ajánlattevő cégképviselőre és kötelezettségvállalásra jogosult képviselőjének aláírását igazoló dokumentumot. Az ajánlat hiányos, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 26) Ajánlattevő a dokumentáció 14.3. pontjában előírtakkal ellentétben nem nyújtotta be a kapacitásnyújtó személy aláírását igazoló dokumentumot. Az ajánlat hiányos, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 27) Ajánlattevő a dokumentáció 14.25. pontjában előírtakkal ellentétben nem nyújtotta be a bemutatott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az ajánlat hiányos, az ajánlattevő nem igazolta megfelelően, hogy megfelel az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 28) Ajánlattevő a dokumentáció 14.16. pontjában előírtakkal ellentétben nem nyújtotta be a kapacitást biztosító személy kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot. Az ajánlat hiányos, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.
- 29) A *Szakember szakmai önéletrajza* című dokumentum IV. táblázatban a 2. projekt estében az A) és B) oszlopban feltüntetett adatok nem állnak összhangban, a kezdő és befejező időpont alapján számított hónapok száma nem egyezik a B) oszlopban feltüntetett értékkel. Továbbá az 1–5. projektek esetében a szakember nem adta meg a beruházás megrendelőjét és a kivitelezés helyszínét egyértelműen beazonosítható módon. A táblázat C) oszlopának fejléce szerint a helyszínt egyértelműen beazonosítható módon szükséges megadni, pl. település és utca és házszám, vagy település és helyrajzi szám részletezéssel. Továbbá a 2–5. projektek esetében a szakember a D) oszlopban feltüntette a felelős műszaki vezetői tevékenységet, ugyanakkor nem adta meg a szakterületet. A táblázat D) oszlopának fejléce szerint amennyiben a szakember a teljesítés során rendelkezett az előírt jogosultsággal, úgy a szakterület (pl. MV-KÉ, MV-KÉ-R) jelölésével együtt kell feltüntetni a tevékenységet. Az ajánlattevő nem támasztotta megfelelően alá az *MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többletapasztalata (hónap)* értékelési szempontra tett megajánlást, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül.

**"TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6128)**

- 1) Ajánlattevő megfelelően megadta adatait a vonatkozó EKR űrlapon.
- 2) Az ajánlatot, a dokumentumokat aláíró személyek aláírási jogosultságát az ajánlattevő megfelelően igazolta.
- 3) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát megfelelően megtette.
- 4) Ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról.
- 5) Az ajánlattevővel szemben az eljárás eddigi szakaszában igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- 6) Ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a tulajdonosi szerkezetéről.
- 7) Ajánlattevő a cégadatok változásáról megfelelően nyilatkozott.
- 8) Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot megfelelően megtette.

- 9) Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 10) A bizottság nem tárt fel az ajánlattevővel kapcsolatosan összeférhetetlenséget.
- 11) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket megjelölő nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 12) Az ajánlattevő az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 13) Az ajánlattevő megfelelően nyilatkozott a biztosításkötési kötelezettség vállalásáról.
- 14) Az ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek kamarai adatairól a nyilatkozatot megfelelően megtette.
- 15) A bizottság az ajánlati árra tett megajánlás értékét megvizsgálja, ennek körében megállapítja, hogy a munka jellegére és a fennálló piaci viszonyokra tekintettel az ajánlat a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonynak.
- 16) A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő rendelkezik a teljesítésbe bevonható 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti érvényes MV-KÉ (MV-KÉ-R) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, így az ajánlattevő megfelel a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek.
- 17) Az MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember önéletrajzában a párhuzamos időszakok kiszűrésével összesen 37 hónap többlettapasztalatot igazolt. Az ajánlattevő az *MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap)* értékelési szempontra a felolvasólapon 36 hónap megajánlást tett. A bizottság a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontja alapján az értékeléskor a felolvasólapon feltüntetett értéket veszi figyelembe.
- 18) A benyújtott tételes költségvetés érvénytelenséget keletkeztető hibát, hiányosságot, számítási hibát nem tartalmaz.
- 19) Az ajánlat többváltozatú megajánlást, opciós ajánlatot nem tartalmaz.
- 20) Az ajánlatban megjelölt, építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő tevékenységi körében a közbeszerzési tárgya szerinti tevékenység szerepel.
- 21) A bizottság az eljárás eddigi szakaszában nem tárt fel az ajánlatban olyan információt, mely ellent mond a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti követelményeknek.
- 22) Az ajánlat érvénytelenséget keletkeztető hibát, hiányosságot nem tartalmaz, az érvényesnek minősíthető, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősíthető. Az ajánlat értékelés alá vonható.

## V. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszert határozta meg az ajánlatkérő az alábbi szempontokkal és súlyszámokkal:

Értékelési szempontok	Súlyszám
Nettó ajánlati ár (HUF)	70
MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap)	20
Vállalt többlettjótállás ideje (hónap)	10

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont.

Pontkiosztás módja a *Nettó ajánlati ár (HUF)* értékelési szempont esetében a fordított arányosítás. Az értékelés során a legkedvezőbb megajánlás a maximális 10 pontot kapja, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kap kevesebb pontot. A legkedvezőbb megajánlás a legalacsonyabb érték. A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik:

$$P = (A_{\text{legkedvezőbb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Pontkiosztás módja az *MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap)* esetében az egyenes arányosítás. A legkedvezőbb megajánlás 10 pontot kap, a többi arányosan kevesebb pontot. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 36 hónap vagy annál kedvezőbb vállalásokra 10 pontot, 0 értékű megajánlásra 0 pontot ad. A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik azzal, hogy amennyiben a legkedvezőbb ajánlat a 36 hónapot meghaladja, az ajánlatkérő az  $A_{\text{legkedvezőbb}}$  értéket abban az esetben is csak 36 hónap értékkel veszi figyelembe:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legkedvezőbb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Pontkiosztás módja a *Vállalt többletjótállás ideje (hónap)* esetében az egyenes arányosítás. A legkedvezőbb megajánlás 10 pontot kap, a többi arányosan kevesebb pontot. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 12 hónap vagy annál kedvezőbb vállalásokra 10 pontot, 0 értékű megajánlásra 0 pontot ad. A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik azzal, hogy amennyiben a legkedvezőbb ajánlat a 12 hónapot meghaladja, az ajánlatkérő az  $A_{\text{legkedvezőbb}}$  értéket abban az esetben is csak 12 hónap értékkel veszi figyelembe:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legkedvezőbb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Fenti képletekben:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó értékelési pontszáma;

$A_{\text{legkedvezőbb}}$ : a legkedvezőbb ajánlat tartalmi értéke;

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa (10);

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa (0).

Az egyes szempontok értékelési pontszámai (P) kettő tizedes jegyre kerekítve kerülnek meghatározásra. Ezt követően az ajánlatkérő meghatározza az adott értékelési szempont értékelési pontszámának és az adott szemponthoz rendelt súlyszámnak a szorzatát kettő tizedes jegyre kerekítve. E szorzatok ajánlatonkénti összege adja az ajánlat összes pontszámát. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek összes pontszáma a legmagasabb.

Az érvényesnek tekinthető ajánlattevők egyes értékelési szempontokra tett megajánlása:

**Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6168)**

Nettó ajánlati ár (HUF): 3 778 406

MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap): 36

Vállalt többletjótállás ideje (hónap): 12

**Kate Construct Korlátolt Felelősségű Társaság (6224)**

Nettó ajánlati ár (HUF): 4 420 314

MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap): 36

Vállalt többletjótállás ideje (hónap): 12

**"TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6128)**

Nettó ajánlati ár (HUF): 4 069 222

MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap): 36

Vállalt többletjótállás ideje (hónap): 12

Az érvényesnek tekinthető ajánlattevők ajánlatainak értékelése:

Az értékelés részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Bács-Bau System Kft.		Kate Construct Kft.		TAM-BAU Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár (HUF)	70	10,00	700,00	8,55	598,50	9,29	650,30
MV-KÉ (MV-KÉ-R) szakember többlettapasztalata (hónap)	20	10,00	200,00	10,00	200,00	10,00	200,00
Vállalt többlettételtől ideje (hónap)	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei		1000,00		898,50		950,30	

## VI. A PÉNZÜGYI FEDEZET VIZSGÁLATA

Az ajánlatok értékelése alapján megállapítható, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot a Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tette. Az ajánlattevő nettó 3.778.406 forint összegű árajánlatot nyújtott be.

A második legkedvezőbb ajánlatot a "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tette. Az ajánlattevő nettó 4.069.222 forint összegű árajánlatot nyújtott be.

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege nettó 4.816.354 forint. Erre tekintettel megállapítható, hogy a rendelkezésre álló fedezet megfelel mind az összességében legelőnyösebb ajánlatnak, mind az azt követő, sorrendben második ajánlatnak.

## VII. ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI JAVASLAT

A bírálóbizottság név szerinti szavazással, egyhangú döntéssel, 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a döntéshozó elé az alábbi döntési javaslatot terjeszti:


- A bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6168 számú ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, az ajánlattevőt nyilvánítsa alkalmasnak a szerződés teljesítésére.
- A bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a Kate Construct Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6224 számú ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, az ajánlattevőt nyilvánítsa alkalmasnak a szerződés teljesítésére.
- A bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6232 számú ajánlatát a IV. pontban részletezettek szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.
- A bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a SZABOLCS ÚT ÉS TÉRKŐ ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6152 számú ajánlatát a IV. pontban részletezettek szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.
- A bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 6128 számú ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, az ajánlattevőt nyilvánítsa alkalmasnak a szerződés teljesítésére.

- f) Az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet megfelel az összességében legelőnyösebb ajánlatban szereplő ajánlati árnak, erre tekintettel a bizottság javasolja, hogy a döntéshozó nyilvánítsa az eljárást eredményessé.
- g) A közbeszerzési eljárás során a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot a Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tette, így a bizottság javasolja, hogy a döntéshozó az eljárás nyertesének a Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt jelölje meg.
- h) A közbeszerzési eljárás során a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot a "TAM-BAU" Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő tette.

A bizottság felhívja a döntéshozó képviselő-testület figyelmét, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalakor a Kbt. 27. § (5) bekezdése szerint testületi döntéshozatal esetén név szerinti szavazást kell alkalmazni.

A bizottság tájékoztatja a döntéshozót, hogy az eljárást lezáró döntésében nem köteles második helyezettet megjelölni, ugyanakkor erre lehetősége van. Ennek körében tekintettel kell lennie arra, hogy amennyiben az eljárást lezáró döntésben második helyezettet jelöl meg, úgy az eljárás nyertesének visszalépése, vagy a szerződéskötés meghiúsulása esetén köteles a második helyezettel az ajánlatában megjelölt ajánlati áron szerződést kötni. Amennyiben második helyezettet nem jelöl meg, úgy az eljárás nyertesének visszalépése, vagy a szerződéskötés meghiúsulása esetén más ajánlattevővel nem köthet szerződést.

Gara, 2025. április 15.



dr. Szász Balázs

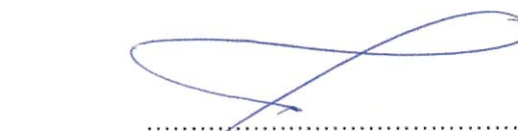


Száraz Magdolna



Szabó Krisztián

Szabó Krisztián  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
lajstromszám: 00048



Kerényi Tamás